

Pan [REDACTED]
Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej [REDACTED]
[REDACTED]

Stosownie do Waszego wystąpienia pokontrolnego Nr NKO-401-18/10 z dnia 29 grudnia 2010 roku dotyczącego kompleksowej kontroli Urzędu [REDACTED] zakresie gospodarki finansowej gminy za 2009 rok , oraz wybranych zagadnień za rok 2010, niniejszym przesyłamy stosowną informację o wykonaniu wniosków pokontrolnych :

Ad.1) ...

Ad. 11)

Do celów obliczania uzupełniających dodatków dla nauczycieli został zakupiony program komputerowy , według którego zostały one naliczone. Po przedstawieniu właścicielowi programu komputerowego otrzymanego wniosku pokontrolnego Nr 11 otrzymaliśmy wyjaśnienie , które przedstawiamy :

„ jednorazowe dodatki uzupełniające dla nauczycieli zostały naliczone i wypłacone przez [REDACTED] zgodnie z zasadami określonymi w załączniku nr 1 do rozporządzenia MEN z dnia 13 stycznia 2010 roku (Dz. U. Nr 6, poz. 35).

Zgodnie z wyżej wymienionym i obowiązującym prawem naliczono dla każdego nauczyciela oddzielnie osobistą stawkę wynagrodzenia zasadniczego proporcjonalnie do okresu zatrudnienia. Osobista stawka wynagrodzenia zasadniczego dla nauczyciela ustalona według metody RIO jest niezgodna z powyższym rozporządzeniem, ponieważ ustala osobiste stawki nauczycieli nie proporcjonalnie do okresu zatrudnienia, ale proporcjonalnie do kwadratu okresu zatrudnienia. Ponadto według tej metody Regionalna Izba Obrachunkowa nie uwzględnia nieobecności w pracy, za które nauczyciel pobierał zasiłek lub inne świadczenia z ZUS, a to również jest niezgodne z prawem.

Niniejszą odpowiedź na wniosek pokontrolny nr 11 przygotowano w oparciu o opracowanie Instytutu Analiz Regionalnych pt. „*Komentarz do wystąpienia pokontrolnego sporządzonego przez [REDACTED] dla [REDACTED] w części dotyczącej naliczenia jednorazowych dodatków uzupełniających*” zamieszczony na stronie internetowej www.iar.pl – autor: dr Bogdan Stępień, który jest również autorem oprogramowania komputerowego, za pomocą którego [REDACTED] obliczyła i wypłaciła nauczycielom należne jednorazowe dodatki uzupełniające. W oparciu o powyższe uważamy, że wniosek pokontrolny Nr 11 jest bezpodstawny i nie może zostać zrealizowany”.